



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/887-1/2018.
Ügyintéző: Viziné dr. Horváth Judit
Telefonszám: 06/22/526-908

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -

Bakonycsernye Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Bakonycsernye
Rákóczi u. 83.
8056

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

BAKONYCSERNYEI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL BAKONYCSERNYE, RÁKÓCZI ÚT 83.		
IKTATVA:	2018. SZEPTEMBER 21.	
BOS/1742-1/2018		
ELŐSZÁM:	SZÁM:	MELLÉKLET:
	ELŐADÓ:	HATÁRIDŐ:
	Fne	

Bakonycsernye Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a „zajvédelem helyi szabályairól” szóló 10/2016. (IV.29.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 52. § (1)-(2) bekezdése szerint a rendelet tervezete **bevezető részt** tartalmaz.

A bevezető rész

- a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – **értvényességi kellekek felsorolását és**
b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

1.1. A Jszt. 54. § (1) bekezdése kimondja, hogy a **nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendelet kiadódik.**

Az Ör. bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként csak „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 46. § (1) bekezdés c) pontja került megjelölésre, a Kvt. 48. § (1) bekezdése azonban nem.

Az Ör. 4. §-a így szól:

„4. § (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az 1. §-ban, a 2. §-ban, és a 4. §-ban foglaltakat megszegi.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben Bakonycsérnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének, a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendeletet kell alkalmazni.”

Az Ör. bevezető része azonban nem tartalmazza a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározására felhatalmazást adó törvényi megjelölést, azaz az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontját.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5.031/2014/3. számú határozatában kimondja, hogy a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

1.2. A Jszer. 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazó rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A Jszer. 55. § (5) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, az Mötv. feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Az Ör. bevezető részében a Kvt. 48. § (3) bekezdés d), e), f) pontjai kerültek megjelölésre, azonban a Kvt. 48. § (3) bekezdése nem tartalmaz d), e), f) pontokat.

A Kvt. 48. § (4) bekezdése határozza meg a feladatkört megállapító rendelkezéseket. Az Ör. csak a Kvt. 48. § (4) bekezdés f) pontjára vonatkozóan tartalmaz szabályozást, így csak a 48. § (4) bekezdés f) pont megjelölése szükséges.

A Jszer.-hez fűzött Kommentár is rögzíti, hogy önkormányzati rendeleteknél a feladatkör megjelölése minden esetben a konkrét feladatot telepítő jogszabályra való hivatkozással történik.

Továbbá az Ör. bevezető részében nem került megjelölésre feladatkört megállapító rendelkezés a közösségi együttélés alapvető szabályainak vonatkozásában.

1.3. A Jszer. 52. § (3) bekezdésének értelmében a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A Jszer. 58. §-a pedig úgy rendelkezik, hogy ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

A Kvt. 48. § (3) bekezdése kimondja, hogy **a települési önkormányzat környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek, határozatainak tervezetét, illetve a környezet állapotát érintő terveinek tervezetét, a környezetvédelmi programot a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldi.** A környezetvédelmi igazgatási szerv szakmai véleményéről harminc napon belül tájékoztatja a települési önkormányzatot.

Az Ör.-ben hivatkozott Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az Ör. megalkotásakor nem létezett. Az a vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében jogutódlással a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságba olvadt 2014. szeptember 10-i hatállyal, „a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 17-18. §-ai alapján.

2015. április 1-jétől 2016. december 31-ig – tehát az Ör. megalkotásakor is – környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként a Fejér Megyei Kormányhivatal járt el regionális illetékességgel „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Kormányrendelet) megfelelően.

2017. január 1-jétől a Kormányrendelet értelmében megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el természetvédelmi és környezetvédelmi hatóságként.

A Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése alapján az illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv a területi környezetvédelmi hatóság. A véleményezésre jogosult tehát – a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésének megfelelően – a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala.

A Jszer. 1. melléklet 7.3.2. pontjának kodifikációs mintája alapján – jelenleg – az Ör. bevezető rendelkezésében a véleményezésre utaló fordulat helyesen:

„...a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Fejér Megyei Önkormányzat véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

A Kvt. 46. § (2) bekezdésének c) pontja további véleményeztetési kötelezettséget állapít meg, mely szerint a megyei önkormányzat az épített és természeti környezet védelmével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében állást foglal a települési önkormányzatok környezetvédelmet érintő rendeleteinek tervezetével kapcsolatban.

Az Ör. tehát jogszabálysértő, mivel az önkormányzati rendelet bevezető része ellentétes a Jszer. 52. § (3) bekezdésével, az 54. § (1) bekezdésével, az 55. § (1) bekezdésével, valamint az 58. § (1) bekezdésével. A bevezető rész érvényességi kellékeinek jogszabályba ütközése az önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonja maga után, így az Ör. joghatás kiváltására nem alkalmas.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdésének értelmében nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.

Az Ör. bevezető része tehát önmagában nem módosítható, azt korrigálni csak új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet.

Egyúttal a Képviselő-testületnek gondoskodnia kell az Ör. hatályon kívül helyezéséről is.

2. Az Ör. 3. §-a így szól:

„3. § A 2. § rendelkezéseit kell alkalmazni abban az esetben is, amikor a tulajdonos a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott közterület-tisztántartási kötelezettségének tesz eleget.”

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 16/1986. (II.21.) ÉVM-EüM együttes rendelet (ÉVM-EüM együttes rendelet) 6. §-a rögzíti az alábbiakat:

„6. § (1) Ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni

a) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület);

b) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá

c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület

tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

(2) Az országos közutak belterületi szakaszainak tisztán tartása az utakról szóló jogszabályok vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően történik.

(3)

(4) A szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitvatartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani.

(5) A közterület rendeltetésétől eltérő célra (árusítás, építési-szerelési munka stb. céljára) történő használata esetén a használattal érintett terület közvetlen környezetét a használó köteles tisztán tartani."

A Jszt. 17. § (1) bekezdése értelmében e rendelet eltérő rendelkezése hiányában jogszabály tervezetében jogszabályra vagy jogszabály rendelkezésére más jogszabály címének, más jogszabály szabályozási tárgykörének vagy a felhívni kívánt rendelkezések szabályozási tárgykörének a megjelölésével (a továbbiakban: rugalmas hivatkozás) kell hivatkozni, kivéve, ha ilyen módon a hivatkozott jogszabály vagy rendelkezés nem azonosítható egyértelműen.

A Jszt. 18. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jogszabály tervezete jogszabályra vagy annak rendelkezésére akkor hivatkozhat

a) más jogszabály,

b) más jogszabály és szerkezeti egysége,

c) a hivatkozást tartalmazó jogszabály vagy

d) a hivatkozást tartalmazó jogszabály szerkezeti egysége

tételes megjelölésével (a továbbiakban: merev hivatkozás), ha rugalmas hivatkozás nem alkalmazható.

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Az Ör. 3. §-ában foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az az ÉVM-EüM együttes rendelet mely rendelkezéseire vonatkozik, ezért az Ör. a Jat. 2. § (1) bekezdésébe és a Jszt. 17. §-ába ütközik, vagyis jogszabálysértő.

Fentiek alapján az önkormányzati rendeletben merev hivatkozást szükséges alkalmazni a Jszt. 21. § (6) bekezdésében foglalt megjelöléssel.

3.1. Az Ör. 4. §-ának (1) bekezdése szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az 1. §-ban, a 2.§-ban és a 4. §-ban foglaltakat megszegi.

Az Ör. 4. §-ának (2) bekezdése pedig kimondja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott esetekben Bakonycsérnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendeletet kell alkalmazni.

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás az Ör. 1. §-ában, 2. §-ában és 3. §-ában foglaltak megszegésével valósítható meg, az Ör. 4. § (1) bekezdésében hivatkozott 4. §-ában foglaltakkal nem.

3.2. Az Ör. 5. §-a kimondja, hogy „e fejezet alkalmazásában” mit kell a lakóterületi övezet fogalma alatt érteni. Az Ör. azonban nem tartalmaz fejezetet, így az „e rendelet alkalmazásában” kifejezés a helyes az adott értelmező rendelkezésnél.

A Jat. - már a 2. pontban is hivatkozott - 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Jszt. 2. §-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közhírtetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

A Kúria a Köf. 5040/2014/4. számú határozatában is rámutatott arra, hogy az önkormányzati rendeletben foglalt más jogszabályokra utaló rendelkezések pontossága a jogbiztonság szempontjából elsőrendű fontossággal bír.

Fentiek alapján az Öt. 4.-5. §-ai a Jat. 2. § (1) bekezdésébe és a Jszt. 2. §-ába ütköznek, ezért jogszabálysértők.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szótó 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a jegyző köteles jelzéssel élni a képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2018. október 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:


„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szótó tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2018. szeptember 19.




Dr. Simon László
kormánymegbízott



8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

U
-7h