

Tisztelt Polgármester Úr! T.B.

Tisztelt Képviselő Testület!

2015 FEBR 20.

Ismeretlen a borkonyászegei József Attila utca-
csapadékviz elvezetéseinek problémájáról 2015 FEBR 20.
problémák Önkhöz. 447
Ezeket keresztül visszatérő gárral megoldottam TB
feladatot.

A 2014. szept. 12.-i árvíz után több helyről
kelem segítséget. Többek között a
Magyar Köztársasági ZRT.-től, ahonnan
a mellékelt vázlatot kaptam.

"Önkormányzatához szíveskedjen fordulni."

Szíveskedek. Ezek óta est tettem, tessék
az utca lockólól együtt.

Szerintem, hogy a mi utcánkban nem az ember
ábrázolása fennmaradása dombold, hanem a
pusztulás. Árvíz nélkül is nem szemet gyönyörköd-
tató látvány fogadja a József Attila utca lockólól,
az útutatókat. Elvárásodok, víz, víz, víz.
Szűnik a természet erejével, marcolnak a
vízzel, de mővel. Ha nem oldódik meg
a vízelvezetési probléma, kilátástalan jövő-
re tekintünk. Ha még nagyobb károkat kelet-
keznek a lockólólózonkban, kit terhel
a felelősség? Igaz, volt olyan úri ember, aki
azt mondta, költözzünk el innen.
Igen, a szavakkal oldódó-dzni könnyű, de
egy élet munkája fog kockán.

Kelem a bingős megoldást magam és az utca
nevében. Köszönettel: Városlügyi Ferenc

Borkonyászege

József Attila u. 12.

8056

2015. 02. 17.

Varsányi Ferencné

Iktatószám:FEJ-1624/2/2014.

Tárgy: Tájékoztatás

Ügyintéző: Menyhárt István

Bakonycsernye
József Attila utca 12.

Tisztelt Asszonyom!

Csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos levelét köszönettel megkaptuk.

A helyszínt megvizsgálva annak eredményéről az alábbiak szerint tájékoztatjuk:

A kezelésünkben lévő 8208 jelű Bakonycsernye -Mezőörs összekötőút (József A. u.) egy adott vízgyűjtő terület és a befogadó vízfolyás között helyezkedik el. A vízgyűjtő területen összegyűlő csapadékvíz a terepviszonyokból adódóan a közutat érintve éri a el a befogadó Sári-patakot. A fentiekben túl rétegvizek a közút melletti magas part felől is érkehetnek tekintettel arra, hogy ott létünkör, száraz időszakban is csörgedezett a víz az Önök háza mögötti burkolatlan árokban.

A helyzet javítása érdekében társaságunk pár évvel ezelőtt a magas part felőli közúti árkot rendezte, kitisztította, de ez az Ön által jelzett problémát nem oldja, nem oldhatja meg.

A fentiekből megállapítható hogy a kialakult helyzetet csak egy a vízgyűjtő terület figyelembevételével elkészített vízrendezési terv és annak megvalósítása jelentheti.


Az 1995. évi LVII. törvény értelmében a helyi vízrendezés, vízkárelhárítás, belvízelvezetés a települési önkormányzat feladata.

Javasoljuk, hogy a ház melletti levezető árok ügyében, a fentiek alapján az Önkormányzatot szíveskedjen megkeresni.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2014. november 20.


Lánzos János
osztályvezető


Hajnal János
osztályvezető

Kapja: Címzett

Székesfehérvári Mérnökség

Ügyintéző

Irattár

Bakonycsernye Község Önkormányzata
Turi Balázs Úr polgármester

8056 Bakonycsernye
Rákóczi út 83.

Iktatószám: FEJ – 426 / 1 / 2015.

Tárgy: A 8216.j. ök. út 18+960 km-ben lévő
Súri-patak-híd megfelelősége.

Hivatkozási számuk:

Ügyintézőnk: Biró János

Ügyintézőjük:

2015 FEBR 18.

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a tárgyi műtárggyal kapcsolatos korábbi szóbeli megkeresésére -- „miszerint a műtárgy nyílás átbocsájtó képessége kicsi, a közút általi átépítése szükséges, mert nagyobb csapadékos időszakokban visszaduzzasztásból eredő vízbefolyások történnek a felvizi oldalon található magán lakótelkekre, illetve a község felőli szántóterületekre – az alábbi állásfoglalást adjuk:

1. A tárgyi műtárgy 1982. évben került átépítésre a jelenlegi formájára, jogelődünk terve alapján, a Vízügyi Igazgatóság szakvéleménye, megadott adatok figyelembe vételével. A ténylegesen megvalósult Ø 2,80 m-es nyílást a Vízügyi Igazgatóság a szakvélemény egy példányán aláírás/pecséttel jóváhagyta. A műszaki leírást, a melléklete emlékeztetőjében rögzített szakvéleményt, és az Általános terv másolatát mellékelten csatoljuk tájékoztatásul.
2. Fentiek alapján úgy gondoljuk, hogy jogelődünk az építéskori állapotoknak, előírásoknak megfelelő műtárgyat épített, mely hosszabb időn keresztül jól ellátta feladatát. A szóban jelzett, feltételezett nem megfelelőséget, és a híd útkezelői oldalról történő átépítési igényét emiatt nem tudjuk elfogadni.
3. A gondot a ritkábban előforduló, **nagy intenzitású esőzések, felhőszakadások** okozzák -, melyeket a vízfolyás medrek, műtárgyak méretezése is csak **bizonyos valószínűséggel** vesz figyelembe, feltételez (pl.: a 3 %-os vízhozamra méretezésnél száz évenkénti 3x előfordulással stb.).
4. A nagy vizek mindenkori gyors levonulását a vízfolyásokon lévő műtárgyak méretén kívül a **földmeder állapota** (szelvény elfajulás, tagoltság, feliszapolódás, növényzet...), az árlevonulások utáni mielőbbi jókarba helyezések (felkészítése a következőre) is erősen befolyásolják. Helyszíni tapasztalataink szerint a híd környezetében (± 50-100 m), és távolabb a veszélyeztetett lakóövezeti szakaszon a meder gyakoribb karbantartásával (rézsűk profilozása, talpszélesség biztosítása, iszaptalánítás) -- is **lehetne még segíteni** a jobb lefolyáson (vízfolyás kezelői feladat). További lefolyást segítő vízfolyáskezelői beavatkozás lehetne továbbá: a felvizi oldalon: a teljes mederszelvénynek a célzott, tölcészerűen szűkített-burkolt kb. 15-20 m-es átmenettel való rávezetése a hídnyílásra. Így a mostani, a víztömeg merőleges ütközése miatt keletkező turbulencia visszafogó hatását lehetne kiküszöbölni, lényegesen csökkenteni.
Fentiekben említett **vízfolyás üzemeltetői lépéseket** mindenképpen célszerű lenne végrehajtani, gyakorolni, mielőtt új hídért kiáltunk.

További észrevétel: néhány évvel ezelőtt a vízfolyáskezelő a hídkörnyéki vízfolyás szakaszon burkolt **kisvízi medret építtetett ki, melyet a hídnyílásban is átvezettek**, mellette az alsó 40-50 cm-ben kitöltve az úrszelvényt is! Ez is számottevően csökkentheti az átbocsájto képességet kritikus esetben. Ezzel számoltak-e előre?!

Erről az átalakításról Társaságunkat előzetesen nem értesítették, ahhoz közútkezelői hozzájárulást nem adtunk ki, - azt utólag tudomásul vettük, mivel a beavatkozás egyéb közúti érdeket nem sértett.

5. Mivel a korábbi átépítés az 1. – 2. pontokban részletezettek miatt részünkről megítélésünk szerint megfelelően, körütekintően, a korabeli eljárások betartásával készült --, új híd építését saját feladatként nem kívánjuk kezdeményezni.

Úgy gondoljuk, hogy ha az előző pontban javasolt további vízfolyáskezelői megelőző, javító intézkedések elvégzése ellenére a veszélyeztetettség még mindig fennállna, akkor annak olyan okai is lehetnek, mint pl: a vízgyűjtő terület jellemzőinek, a lefolyási-összegyülekezési viszonyoknak a **jelentős megváltozása** - , ami már lényegesen nagyobb műtárgy úrszelvényt igényelne. Ez azonban már a közúttól (és vízfolyáskezelőtől is) független tényező lenne, és ilyen okkal nem lehetne csak a közúttól elvárni az új híd építését.

6. A valós, jelenlegi helyzet megítélésére, az álláspontok tisztázásának kiindulásául mindenképpen **szükségesnek tartanánk** a vízfolyáskezelő által egy új, alapos szakvélemény készítését, jelenlegi vízfolyás és műtárgy méret igényekre. Kérjük ennek megkérésére, elkészíttetésére a lépéseket megtenni (az önkormányzati érintettség, veszélyeztetettség okán) szíveskedjenek. Az ehhez szükséges előzetes szakértői egyeztetéseken, a feladat behatárolásában megkeresésre szívesen közreműködünk.


Tájékoztatásul csatolunk néhány jellemző fotót még az általunk elmondottak illusztrálására, a korábbi és jelenlegi időszakokból (fájlnévben a dátumok).

Székesfehérvár, 2015. február 16.


Mellékletek: elektronikusan küldve

- Műszaki leírás és melléklete másolata,
- híd Általános terve,
- 8 db fotó.

Üdvözzel:


Molnár István
megyei igazgató

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Fejér Megyei Igazgatóság
8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.
8001


Hajnal János
osztályvezető

Kapják:

- 1.) Címzett – e-mailben: pm.bakonyicsernye@morterseg.hu , + mellékletek
- 2.) Hajnal János osztályvezető, helyben
- 3.) Menyhárt István, helyben
- 4.) Előadó 