



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1357-1/2015.
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor
Telefon: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozás: -----
Melléklet: 2 db

Bakonycsernye Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Bakonycsernye
Rákóczi utca 83.
8056

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER- 1/498/3/2015. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Bakonycsernye Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi iparüzési adóról” szóló 9/2004. (IV.15.) sz. rendeletét, „a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 10/2004. (IV.15.) sz. rendeletét, valamint „a környezetvédelmi alap létrehozásáról, valamint a talajterhelési díjról” szóló 27/2004. (VII.15.) sz. rendeletét, amelyekre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Bakonycsernye Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi iparüzési adóról” szóló 9/2004. (IV.15.) sz. rendelete – Helyi iparüzési adó rendelet – a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert az önkormányzati rendelet megjelölése nem felel meg „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszer. – 9. §-ában, valamint „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszközök közzététele során történő megjelölésről” szóló 32/2010.(XII.31.) KIM rendelet – KIM rendelet – 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Helyi iparüzési adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert a bevezető rész nem tartalmaz feladatkört megjelölő rendelkezést.

A Helyi iparüzési adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert önkormányzati rendelet bevezető része rövid megjelölést tartalmaz.

A Helyi iparüzési adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert az adót nem vezette be.

A Helyi iparüzési adó rendelet 1. § (2) bekezdésének adóalanyokat szabályozó rendelkezése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem „a helyi adókról” szóló 1990. évi C. törvény – Htv. – hatályos 35. § (2) bekezdése alapján rendelkezik az adóalanyokról.

A Helyi iparüzési adó rendelet 2. § (1) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység mértékét az önkormányzati rendelet nem évente állapította meg.

A Helyi adó rendelet 2. § (2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert rossz a Htv.-re történő hivatkozás az önkormányzati rendeletben.

II.

Bakonycsérnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 10/2004. (IV.15.) sz. rendelete – Kommunális adó rendelet – a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az önkormányzati rendelet megjelölése nem felel meg a Jszer. 9. §-ában, valamint a KIM rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kommunális adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert a rendelet címe nem a Htv.-ben meghatározott elnevezésű adónemet tartalmazza, és nem felel meg a Jszer. 10. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kommunális adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az önkormányzati rendelet bevezető részében rossz a felhatalmazást és feladatkört megjelölő rendelkezés, valamint nem felel meg Jszer. 1. melléklet 7.5.1.4 pontjában foglaltaknak.

A Kommunális adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az adót nem vezette be.

A Kommunális adó rendelet 1.§-a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az önkormányzati rendelet nem hatályos Htv. rendelkezéseket használ.

A Kommunális adó rendelet 2.§-a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az önkormányzati rendelet az adó mértékét nem évente állapította meg, és az adó tárgyát és mértékét nem teljes körűen állapította meg.

III.

Bakonycsérnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a környezetvédelmi alap létrehozásáról, valamint a talajterhelési díjról” szóló 27/2004. (VII.15.) sz. rendelete – Talajterhelési díj rendelet – a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az önkormányzati rendelet megjelölése nem felel meg a Jszer. 9. §-ában, valamint a KIM rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza a Jszer. 52. § (3) bekezdés szerinti véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel egyetértésben történő jogalkotásra való utalást, figyelemmel a „környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény – Kötv. – 48. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert felhatalmazó rendelkezésként „a környezetterhelési díjról” szóló 2003. évi LXXXIX. törvény – Ktd. – vonatkozásában nem a 26. § (4) bekezdés került megjelölésre.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza az Mőtv. 13. § (1) bekezdés 11. pontjának feladatkört megjelölő rendelkezését.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a Jszer. 52. § (1)-(3) bekezdésének zárt felsorolásán túl rövid megjelölést (Kvsz., Ktd.) vezet be.

A Talajterhelési díj rendelet 1. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a rendelet személyi hatályát nem a Ktd. 2. § a) pontja szerint határozza meg, valamint nem tartalmazza a rendelet Ktd. 2. § b) és 3. § c) pontja szerinti tárgyi, és a Ktd. 11. § (1) bekezdés szerinti területi hatályát.

A talajterhelési díj rendelet 2. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert magasabb szintű jogszabály megismétlésével vegyes jogszabályszerkesztést valósít meg.

A talajterhelési díj rendelet 4. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert nem tartalmazza a Ktd. 12. § (2) bekezdés szerinti átalány megállapításának szempontjait.

A talajterhelési díj rendelet 5. § (1) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert nem hatályos Ktd. rendelkezésre történő hivatkozást tartalmaz.

A Talajterhelési díj rendelet 5. § (2) bekezdésében hivatkozott 1. és 1. melléklete a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert tartalma nem felel meg „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról” szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet – PM rendelet – 9. mellékletében foglaltaknak.

A Talajterhelési díj rendelet 1. és 2. számú melléklete a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a Jszer. 128. §-ában meghatározottakon túl tartalmazza a „számú” kifejezést.

A Talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza teljes körűen a Ktd. 21/A. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket. A talajterhelési díjjal kapcsolatos ellenőrzési, adatszolgáltatási részletszabályok nem kerültek megalkotásra.

A Ktd. hatályba lépését követően (2003. november 14.) annak rendelkezéseit módosította „az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról” szóló 2004. évi CI. törvény, az „egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról” szóló 2011. évi CCI. törvény, „az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról” szóló 2005. évi LXXXV. törvény, az „egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításairól” szóló 2013. évi CCXLIX. törvény, a „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, a „kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvénymódosításokról” szóló 2006. évi CIX. törvény, „a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről” szóló 2004. évi CXXXV. törvény.

Jogszabályi környezetét tekintve megalkotásra kerültek az alábbi jogszabályok:

Magyarország Alaptörvénye, az Mötv., „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény, a Jszt. „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról” szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet, „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról” szóló 27/2004.(XII.25.) KvVM. rendelet, „a víziközmű-szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. törvény”, „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezésinek végrehajtásáról” szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. r., „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. r., „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. r.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5015/2014/3. számú határozatában az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet: Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria a normakontroll eljárás során, megvizsgálva az Ör.-t megállapította, hogy az érintett önkormányzat egészében elmulasztotta az Ör. rendelkezéseit a hatályos Ht. szabályaihoz igazítani.

A döntés elvi tartalma: A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következésképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne.

A felhatalmazás nélküli büntető jellegű helyi rendelkezéseket ex nunc hatállyal kell megsemmisíteni.”

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, figyelemmel arra, hogy a hatályos jogszabályokkal nem harmonizál, ezért az önkormányzati norma újraalkotása szükséges.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. október 27.

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormánymegbízott

H/